

## Unikátní padělky českých mistrů zaplavily galerie

**Obrovský úspěch slavili 24. května jihomoravští kriminalisté. Těm dokonale vyšel tah proti padělatelům, kteří po celé republice, ale zejména v Praze, šířili zdařilé padělky obrazů českých mistrů 19. a 20. století. Jde o ojedinělý případ padělání, který nemá v české kriminalistice obdoby. Navíc na sebe upozornil malíř, jenž dokázal bez potíží napodobit obrazy mistrů, jakými jsou Jan Zrzavý, Kristián Kodet, Václav Špála, Vojtěch Sedláček, Kamil Lhoták a mnoho dalších.**



V uvedený den víc než 50 policistů zahájilo tažení ve čtyřech krajích a v rámci akce Trojský kůň zadrželi tři muže. Dva, kteří vše vymysleli a prodávali obrazy, pocházejí z Moravských Budějovic na Třebíčsku. Jde o 56letého Jana Trojana a jeho stejně se jmenujícího 27letého syna. Malíř pak podle všeho pochází ze střední Moravy, ale jeho místo původu policisté zatím přísně tají.

„Při domovních prohlídkách jsme zjistili 161 obrazů, mezi kterými bylo 22 padělaných pláten Jana Zrzavého, 3 Kristiána Kodeta a mnoha dalších žijících i nežijících mistrů. Zatím víme, že nám nejméně 38 padělků Jana Zrzavého ještě chybí a ty jsou mezi lidmi, kteří si je koupili jako pravé,“ sdělil šéf týmu kriminalistů major Josef Havlíček.

Na podivnou dílnu padělatelů se přišlo tak, že si majitelé obrazů z celé republiky začali stěžovat, že zřejmě nemají originály, ač jim to prodejci tvrdili. Navíc se v galeriích začalo objevovat příliš mnoho obrazů slavných malířů, a to bylo velmi nápadné. Pátrání a prověřování originality obrazů také ztížil systém aukcí, které jsou anonymní a nikdo nesdělujte jméno vydražitelů a mnohdy ani jméno toho, kdo obraz do prodeje dal.

Hlavou bandy byl muž, který ke svému záměru sehnal malíře, který dokázal namalovat to, co od něj ostatní chtěli. Obrazy pak putovaly do galerií a na aukce uměleckých děl, kde nikdo nic nepoznal. Obrazy Jana Zrzavého byly signované tak, jak je mistr v různém období podepisoval. Takže některé obrazy mají podpis Jan Zrzavý a některé Jan Zrzavý. Všechna díla vznikala v období od loňského září do letošního května.

„Zjistili jsme, že padělky Jana Zrzavého byly na prodej za 600 až 650 tisíc korun, přitom malíř dostával od svých kompliců od 5 do 15 tisíc korun. Některé obrazy stihl udělat za jeden den a některé mu trvaly až 3 dny. Celkem si pachatelé přišli na podvodech s padělků na téměř 6 milionů a malíř dostal 600 tisíc korun,“ uvedl policejní komisař Antonín Procházka s tím, že další podrobnosti o pachatelích policie zatím nesdělí.

Po zahájení stíhání se navíc rozhořel ostrý spor mezi soudcem Městského soudu v Brně Davidem Otevřelem a Krajským státním zástupcem v Brně Petrem Coufalem. Vše se točí kolem propuštění na svobodu dvou hlavních podezřelých, kdy soudce rozhodl, že státní zástupkyně podala návrh na vazbu pozdě.

Soudce Otevřel totiž zastává názor, že oba podezřelí byli omezeni na svobodě už při domovní prohlídce, což státní zástupkyně nevezala v úvahu a podala návrh pozdě. Naopak Krajský státní zástupce Petr Coufal tvrdí, že státní zástupkyně Vladimíra Novotná podala návrh včas, protože podle nálezů Ústavního soudu z roku 1997 nelze dobu domovní prohlídky započítat do osmačtyřicetihodinové lhůty k podání návrhu na vzetí do vazby.

Podle Coufala státní zástupkyně, která na rozdíl od soudce Městského soudu v Brně znala stanovisko Ústavního soudu čísla 219/97 Sb., postupovala v souladu s českým právním řádem. Správně dovodila, že účast obviněných při domovní prohlídce a postup orgánů činných v trestním řízení respektovaly plně osobní svobodu občana ve smyslu Listiny základních práv a svobod.

„Oba obvinění nad rámec účasti u domovní prohlídky nebyli omezeni na osobní svobodě, domovní prohlídka sledovala pouze účel trestního řízení a byla provedena na písemně odůvodněný příkaz soudu,“ doplnil Coufal.

Soudce Městského soudu v Brně David Otevřel však tvrdí, že domovní prohlídku nebral v úvahu, ale jen omezení na svobodě. „Já jsem ve svém rozhodnutí o propuštění na svobodu nebral v úvahu domovní prohlídku, ale fakt, že oba byli už v té době omezení na svobodě. Jestli se dělala domovní prohlídka, nebo jiné úkony, nebylo pro mě důležité. Návrh však po omezení svobody přišel pozdě,“ sdělil soudce Otevřel.

*Radek Budař*