

jednat o napodobeninu. O tom, že by měl být předmětný obraz padělkem, či napodobeninou nevěděla. Obraz byl zakoupen v aukci, která byla vedena společností, pohybující se v obchody s obrazy delší dobu a jeví se jako solidní.

Dále ve věci podal vysvětlení podle ustanovení § 61 odstavce 1 zákona č.: 273/2008 Sb. pan Miloš Hora, nar. 8.11.1961, jednatel společnosti Bussmark, s.r.o., IČ: 26711583, který mimo jiné uvedl, že předmětný obraz nabídnul dne 1.11.2011 do prodeje pan Jiří Pečenka. Obraz byl v pravém horním rohu značen Kanyza. Na internetu vysledoval některé obrazy herce Kanyzy, kdy mu tématicky obsahem i technologií přišlo, že se může jednat o dílo tohoto herce. Obraz byl zařazen do dražby a dne 25.11.2010 byl vydražen Leonou Pendrákovoř.

Dále ve věci podal vysvětlení podle ustanovení § 61 odstavce 1 zákona č.: 273/2008 Sb. a následně podle ustanovení § 158 odstavce 5 trestního řádu pan Jiří Pečenka, nar. 18.10.1966, přičemž jmenovaný mimo jiné uvedl, že předmětný obraz zakoupil tak před 18 - 20 lety v restauraci Na Výsluní v Chebu, kde pracoval jako číšník. Obraz mu prodal muž jménem Zdeněk, bližší údaje k němu neví, který v provozovně občas nějaké věci prodával. Obraz měl pan Pečenka celou dobu doma, až někdy v roce 2010 si uvědomil, že by obraz mohl mít nějakou cenu a proto kontaktoval aukční síň Bussmark, za účelem zprostředkování jeho prodeje. Jmenovaný Pečenka, v době kdy kupoval obraz, nevěděl kdo je herec Jan Kanyza. O koho se jedná zjistil, až v době, kdy chtěl obraz prodat.

Protože se v průběhu šetření, za pomoci dostupných prostředků Policie České republiky nepodařilo zjistit skutečnosti, opravňující zahájit trestní stíhání dle § 160 odstavce 1 trestního řádu proti konkrétní osobě, rozhodl jsem dle ustanovení § 159a odstavce 5 trestního řádu věc odložit. Pominou-li důvody odložení, trestní stíhání se zahájí. Toto rozhodnutí není tedy konečným rozhodnutím ve věci, v případě budou-li zjištěny konkrétní skutečnosti směřující k ustanovení osoby pachatele.

Dále oznamovatel v dané věci vyslovuje podezření z přečinu podvodu, podle ustanovení § 209 trestního zákoníku, avšak dle § 13 odstavce 2 trestního zákoníku je k trestní odpovědnosti za trestný čin třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li výslovně trestní zákoník, že postačí zavinění z nedbalosti, přičemž provedeným šetřením nebylo prokázáno, že by kdokoli ze zainteresovaných věděl, že se nejedná o dílo pana Jana Kanyzy a s tímto vědomím ji, jako dílo Jana Kanyzy, dále nabízel ke koupi. Zdání pravosti obrazu bylo posléze nepřímo potvrzeno znaleckým posudkem PhDr. Jiřího Dvorského, CSc. znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, se zvláštní specializací starožitnosti, který však pravost obrazu nepotvrzuje, ale pouze konstatuje, že na základě porovnání předmětného obrazu s obrazy herce Jana Kanyzy lze soudit, že se jedná o jeho autorské dílo.

POUČENÍ: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat do tří dnů ode dne doručení nebo vyhlášení tohoto usnesení k Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 1 prostřednictvím zdejší součásti Policie České republiky. Právo stížnosti přísluší toliko poškozenému. Stížnost má odkladný účinek.

M. Š. D. 1
Vypracoval za policejní orgán:
nprap. David Laky
vrchní inspektor



Schválil za policejní orgán:
npor. Ing. Zdeněk Šída
vedoucí oddělení
[Signature]
v zastoupení
npor. Ladislav Vodička