

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 1. dubna 2005, **t a k t o:**

Obžalovaný

1) T. P.

2) ing. arch. P. CH.,

**j s o u   v i n n í ,   ž e**

1) obžalovaný T.P. s další osobou, proti které je vedeno trestní stíhání samostatně, od přesně nezjištěné doby v roce 2002, nabízel opakovaně různým zájemcům k prodeji obrazy řádově za částky ve výši desítek miliónů Kč, kdy jako majitel těchto obrazů vystupoval M. P., s tím, že jde o díla známých mistrů, a to včetně obrazu, označeného jako „Alpská krajina s hradem“ od malíře Caspara Davida Friedricha, přičemž mu bylo známo, že jde ve skutečnosti o falsifikáty a pravost

těchto obrazů dokládal znaleckými posudky, které jim k tomuto účelu, jako soudní znalec z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady výtvarných a uměleckých děl vypracovával ing. arch. P. Ch. a v období od 12.6. 2003 pak obraz „Alpská krajina s hradem“ nabízel ke koupi osobě, vystupující pod jménem M. B., která jako pověřený policejní orgán, za splnění zákonných podmínek, v dané věci realizovala „předstíraný převod“ a při znalosti souvislosti tak byla nejméně srozuměna s tím, že se jedná o falsifikát. Společně jmenovanému nabízel i další dva obrazy za částku celkem 15.000.000,-Kč. Autorství Caspara Davida Friedricha a pravost obrazu dokládal znaleckým posudkem ing. arch. P. Ch. ze dne 21.9. 2002 (poř. číslo 24195/2002 znaleckého deníku), k tomuto účelu vypracovaným, podle něhož je hodnota obrazu 62.000.000,-Kč a dne 6.8. 2003 se zúčastnil prodeje tohoto obrazu a dalších dvou obrazů M. B., za celkovou částku 15.000.000,-Kč, přičemž v kupní smlouvě vystupoval jako prodávající M. P., a to ačkoliv znaleckým posudkem Národní galerie v Praze byla skutečná hodnota předmětného obrazu „Alpská krajina s hradem“ stanovena na částku 5.000,-Kč a hodnota dalších dvou obrazů na částku 1.000,-Kč a 30.000,-Kč, takže v případě, že by v dané věci nedošlo k „předstíranému převodu“, by mohla být způsobena škoda ve výši 14.964.000,-Kč.

**t e d y :**

dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe a jiného tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

2) obžalovaný ing. arch. P. Ch. vypracoval dne 21.9. 2002 znalecký posudek pod poř. číslem 24195/2002 znaleckého deníku na obraz pod názvem „Alpská krajina s hradem“ o rozměrech 56,5 x 54 cm, ve kterém potvrdil autorství Caspara Davida Friedricha a určil období vzniku kolem roku 1825. Obraz ohodnotil na částku 62.000.000,-Kč, přičemž potvrdil, že jej vypracoval pro M. P. a byl si vědom, vzhledem ke svým odborným znalostem a okolnostem, že se jedná o falsifikát a uváděná hodnota obrazu je „nereálná“ a tedy podstatně nižší, čímž umožnil obžalovanému T. P. a další osobě, jejíž trestní stíhání je vedeno samostatně, aby tímto znaleckým posudkem mohli prokazovat pravost obrazu pod názvem „Alpská krajina s hradem“, při jednáních směřujících k

jeho prodeji. Osobně pak nejméně dne 6.8. 2003 potvrzoval kupující osobě, vystupující pod jménem M. B., která jako pověřený policejní orgán, za splnění zákonných podmínek, v dané věci realizovala „předstíraný převod“ a při znalosti souvislosti tak nejméně byla srozuměna s tím, že se jedná o falsifikát, pravost obrazu a správnost svého znaleckého posudku, přičemž v případě, že by v dané věci nedošlo k „předstíranému převodu“, mohla být způsobena škoda ve výši 14.964.000,-Kč,

**t e d y :** úmyslně poskytl pomoc jinému, zejména opatřením prostředků k tomu, aby se dopustil jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe a jiného tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

### č i m ž   s p á c h a l i

#### 1) obžalovaný T.P.

pokus trestného činu podvodu podle § 8 odst. 1 k § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona,

#### 2) obžalovaný ing. arch. P. Ch.

účastenství ve formě pomoci dle § 10 odst. 1 písm.c) tr. zákona k pokusu trestného činu podvodu podle § 8 odst. 1 k § 250 odst. 1, odst. 3 tr. zákona,

### a z a t o s e   o d s u z u j í

#### 1) obžalovaný T.P.

podle § 250 odst. 4 tr. zákona k trestu odněti svobody v trvání **7 (sedmi) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 39a odst. 2 písm.c) tr. zákona se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

2) obžalovaný ing. arch. P. Ch.

podle § 250 odst. 3 tr. zákona k trestu odněti svobody v trvání **3 (tři) roků.**

Podle § 60a odst. 1 tr. zákona se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** a zároveň se **vyslovuje nad obžalovaným dohled.**

Podle § 60a odst. 2 tr. zákona se stanoví **zkušební doba na 3 (tři) roky.**

Podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 tr. zákona se **u k l á d á trest zákazu činnosti,** spočívající v zákazu výkonu funkce soudního znalce v oboru ekonomika, ceny a odhady výtvarných a uměleckých děl na dobu v trvání **10 (deseti) roků.**

Podle § 73 odst. 1 písm.c) tr. zákona se **z a b í r á** obraz o rozměrech 56,5 x 54 cm s motivem „Krajina s hradem“, označovaný názvem „Alpská krajina s hradem“.

### **O d ů v o d n ě n í**

Obžalovaný T.P. je osobou, která se dlouhodobě zajímá o obrazy různého druhu a kvality, přičemž v rámci toho i uvedené obrazy nabízel k prodeji. Obžalovaný již v minulosti měl problémy při prodeji obrazů z pohledu pravosti a ceny, neboť byl obviňován ze spáchání údajného podvodu a tento případ projednával Krajský soud v Hradci Králové pod sp.zn. 9T 101/2001. V této trestní věci byl obžalovaný zproštěn obžaloby, neboť nebyla prokázána subjektivní stránka v rámci zákonných znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu na straně obžalovaného. V rámci této trestní věci byl při domovní prohlídce mj. zajištěn i obraz „Krajina s hradem“. Po vrácení všech obrazů, prostřednictvím obhájce obžalovaného JUDr. V., prakticky ihned, obžalovaný opět pokračoval ve svých snahách některé z obrazů prodat a vylepšit si tak

neoprávněně svou finanční situaci a finanční situaci dalších osob, podílejících se na prodeji obrazů. V této činnosti mu pomáhali prakticky téměř všichni příslušníci jeho rodiny, bydlící ve společné domácnosti a také další osoby, které bydlely v nemovitosti jako podnájemníci. Byl proto kontaktován soudní znalec ing. arch. P. Ch., po kterém bylo požadováno obžalovaným a dalšími osobami, aby vypracoval na zmiňované obrazy znalecké posudky. Obžalovaný Ch. je osobou velmi vzdělanou, která však dle znaleckého posudku, který byl vypracován, disponuje takovými vlastnostmi, které ho staví do role podřízeného, v důsledku čehož je velmi lehce ovladatelný a ovlivnitelný. Svému okolí se může jevit jako „podivín“. Této skutečnosti obžalovaný P. společně s další osobou, stíhanou samostatně, využili a díky psychickému nátlaku na osobu obžalovaného Ch., tento vypracoval mj. znalecký posudek na obraz pod názvem „Alpská krajina s hradem“, přičemž tento název mu nepochybně sdělil obžalovaný T.P., neboť takovýto název nebyl do té doby nikým používán a nebyl obsažen v žádné z listin. Obžalovaný Ch. takto vypracovával znalecké posudky v rozsahu asi 20 ks ve velmi krátkém časovém období, v místě bydliště obžalovaného P. Ve znaleckých posudcích jsou obrazy považovány za díla významných mistrů a jsou ohodnoceny řádově v desetimilionových částkách. Obraz „Alpská krajina s hradem“ byl oceněn obžalovaným Ch. na 62 mil. Kč a byl připsán autorovi Casparu Davidu Friedrichovi. Obžalovaný T.P. spolu s další osobou pak obraz „Alpská krajina s hradem“ opakovaně nabízeli různým zájemcům, svědkovi G., S. a dalším, přičemž obžalovaný P. věděl, že obraz „Alpská krajina s hradem“ má hodnotu pouze kolem 5.000,-Kč, neboť tento obraz byl ohodnocen znalecky již v trestním řízení, vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové, jak je zmiňováno výše. Obžalovaný P. pak tento obraz jako obraz pravý opakovaně nabízel, potvrzoval jeho pravost, dokládal, mimo znaleckého posudku obžalovaného Ch., další listiny, přičemž pokud někdo projevil opačný názor z hlediska původu a kvality obrazu, byl obžalovaným a další osobou okamžitě označován za podvodníka, případně byly kontakty přerušeny a hledán byl další zájemce, který by obraz koupil. Po vrácení obrazu z Krajského soudu v Hradci Králové bylo nutno tento z hlediska jeho identifikace změnit, a proto byly do něj učiněny neodborné zásahy, byla odstraněna původní signatura a obraz byl opatřen signaturou novou. Za tohoto stavu byl obraz předložen Národní galerii v Praze, neboť byla snaha tento obraz prodat přes svědka G. do zahraničí. Svědek přitom trval na tom, že obraz v tomto případě musí být Národní galerii předložen a upozorňoval obžalovaného na předcházející problémy při prodeji obrazů. Na základě závěru Národní galerie, který byl negativní, byl obraz opět neodborně upraven a opatřen novou signaturou. Vzhledem k tomu, že v souvislosti se zkoumáním obrazu byl číněn na pracovníka galerie jistý nátlak a byla mu slibována provize, oznámil tuto skutečnost jmenovaným orgánům Policie ČR, na základě čehož byly soudem povoleny odposlechy a záznamy telefonických hovorů v místě bydliště obžalovaného T. P. Na základě obsahu zaznamenaných telefonických hovorů pak bylo rozhodnuto o realizaci „předstíraného převodu“, byl nasazen policejní agent M. B., který navštívil obžalovaného T. P. v jeho bydlišti a po jednáních v průběhu přibližně 1,5 měsíce došlo nakonec 6.8. 2003 k uzavření kupní smlouvy, ve které vystupoval jako prodávající M. P. a jako kupující M. B. Předmětem této smlouvy byl prodej obrazu „Alpská krajina s hradem“ a dalších dvou obrazů, za celkovou částku 15 mil. Kč. Obžalovaný T.P. přitom měl rozhodující podíl na projednávání tohoto prodeje, potvrzoval pravost a kvalitu obrazu, odkazoval i na znalecký posudek obžalovaného Ch.

Tento skutkový děj soud spolehlivě ustálil na základě rozsáhlého dokazování v rámci hlavního líčení.